**Пам’ятка**

**для розв’язання кейсів з цивільного права**

1. Якою галуззю права регулюються ці відносини, яка нормативно-правова база існує із цього питання?

2. Проаналізувати ознаки правопорушення;

3. З’ясувати, який вид дієздатності у суб’єктів правовідносин та обсяг їх повноважень;

4. Які договірні чи позадоговірні відносини порушені?

5. Визначити деліктні відносини;

6. Зробити висновки, дати відповіді на поставлені питання у юридичній задачі.

**Кейс №10.** Громадянка Фартова Ганна, яка не порушувала Правил дорожнього руху, рухаючись на авто Ferrari, зіткнулася з 15-річним Товстуненком Свиридом, який їхав на триколісному велосипеді. Унаслідок цього було пошкоджено авто Bentleу, що стояло поблизу місця ДТП і належало громадянинові Мажоренку Марку. На підставі висновку авто- технічної експертизи відомо, що зіткнення сталося з вини велосипедиста Товстуненка. Цей факт встановлено рішенням суду.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації. Свою відповідь обґрунтуйте.**

**Кейс №11.** Громадянин Добросердешний Нестор мріяв про вступ свого онука Аристарха до престижного київського вишу. Та не просто якогось, а Київського інституту міжнародних відносин! Мотивацією для Аристарха слугував договір дарування такого змісту:

*Договір дарування автомобіля*

*м. Полтава*

*двадцять першого вересня дві тисячі восьмого року.*

*Ми, Добросердешний Нестор Іванович, ідентифікаційний номер 5748329447, який проживає у квартирі №13, буд.13, вул. Махна м. Полтава, з однієї сторони та Добросердешний Аристарх Григорович, ідентифікаційний номер 5674993847, який проживає у квартирі №14 буд.13, вул. Махна м. Полтава з другої сторони (надалі «Обдаровуваний»), разом «Сторони» попередньо ознайомлені з нормами Цивільного кодексу, що регулюють укладений правочин, уклали цей договір про таке:*

*Я, Добросердешний Нестор Іванович (дарувальник) зобов’язуюся безоплатно передати у власність Добросердешному Аристарху Григоровичу (обдаровуваному) авто в разі закінчення ним Київського інституту міжнародних відносин.*

*Підписи сторін: 22.06.2013, отримавши диплом вказаного інституту, онук у грубій формі вимагав виконання дідом договору, цитуючи давніх римлян: «Pacta sunt servanda» («Договори повинні виконуватися»).*

*24.06.2013 Нестор Іванович урочисто притягнув на мотузці іграшковий Mercedes-Benz вартістю 300 грн., заявивши, що свій обов’язок дарувальника дід виконав.*

Аристарх подав до суду позовну заяву, вказуючи, що громадянин Добросердешний Нестор Іванович ухиляється від виконання договору, і вимагав від дарувальника справжнього автомобіля, а не удаваного, позірного, іграшкового.

**1. Який вид договору було укладено: реальний чи консенсуальний?**

**2. Надайте дефініцію терміну «відкладальна обставина».**

**3. Які судові перспективи має справа в руках дипломованого юриста- міжнародника, та ще й онука?**

**Кейс №17.** 20 грудня 2012 року у переддень «кінця світу» баба Орися подарувала онукові Дмитрові, якому виповнилося 15 років, цифрову відеокамеру вартістю 13113 грн. Звісно, Дмитру відеокамера була непотрібна: він мріяв про велосипед! Отож, знайшов через Інтернет людину, яка погоджувалася укласти договір міни – обмін велосипеда на відеокамеру. Бабуся не заперечувала. А от мати Дмитра – категорично проти. Дмитро доводить, що не тільки велосипед є його власністю, а й заробітна плата, і стипендія, яку він отримує в технікумі, і кошти на банківському рахунку.

**Як вирішити спір? Свою думку обґрунтуйте.**

**Кейс №18.** У присутності шести свідків громадянин Віктименко Давид надав позику в сумі 5 тис. грн. громадянину Кидаленку Валентину на строк шести місяців без оформлення будь-яких документів. Коли закінчився строк повернення позиченої суми, Віктименко вимагав повернути гроші. Кидаленко заперечував факт укладання правочину й відмовився повернути кошти. Громадянин Віктименко звернувся до суду з позовною заявою про повернення грошей, вказуючи на показання свідків.

**Які судові перспективи має для Віктименка Давида ця справа?**

**Кейс № 19.** 16-річний Скороспіленко Федір за рішенням суду у зв’язку з набуття статусу суб’єкта підприємницької діяльності отримав повну цивільну дієздатність. Через рік Федір уклав договір купівлі-продажу нерухомого майна на суму 523 тис. 912 грн. Підприємницька діяльність приносила Скороспіленку суттєві прибутки. Федір став систематично зловживати алкогольними напоями. Прибутки молодого підприємця становили 30 тис. грн. на місяць. Значну частину коштів віддавав своїм батькам. Батько Федора, піклуючись про сина, подав заяву до суду, вимагаючи: обмежити цивільну дієздатність Федора та надання можливості отримувати його заробітну плату.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації. З’ясуйте правові наслідки обмеження цивільної дієздатності фізичної особи. Свою правову позицію обґрунтуйте.**

**Кейс №22.** 13-річний Андрій Жолудь написав картину «Фантазії на тему Rammstein». Його сусід, Федір Ворона, купив її в Андрія за 10 тис. грн. Батьки Андрія не приховували свого захоплення та радощів. Через три місяці Андрій дізнався через Інтернет, що його картину продано на аукціоні «Sothebys» за 50 тис. євро. Батьки вимагають через суд скасувати договір купівлі-продажу, аргументуючи тим, що договір укладено малолітнім, а тому він є нікчемним. Андрій Жолудь уважає, що максимально він може претендувати на 5% від кожного продажу оригіналу картини.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації, відповідаючи на запитання:**

**1. Чи має право малолітній здійснювати майнові права щодо твору, автором якого він є?**

**2. Чи має малолітній право власності на річ, створену ним?**

**3. Чи має право Андрій на 5% від суми продажу оригіналу твору?**

**4. Яка відмінність між нікчемним і недійсним правочином?**

**Кейс №27.** 15-річний Олег Скороспіленко визнав себе батьком дитини, про що подав заяву до державного органу РАЦСу. На радощах він сказав батькам, що те майно, яке заповіла йому покійна Роза Ісааківна, він заповість своєму сину Діонісію. Батько заперечував, указуючи, що син є неповнолітнім, а тому може здійснювати лише дрібні побутові правочини. Олег аргументував свою позицію тим, що юридичний факт визнання себе батьком дитини автоматично надає йому повної цивільної дієздатності, а згідно зі ст.1234 ЦКУ право на заповіт має фізична особа з повною цивільною дієздатністю.

**Здійсніть правовий аналіз ситуації.**

**Кейс №29.** Марк Соломонович не вчитель — бомба! Він викладає математику. Його уроки — музика, викарбувана в цифрах, формулах, теоремах. Уроки – цікаві, веселі, професійні. Учні – призери всіляких олімпіад. Марк Соломонович – бренд нашої школи. Батьки щасливі, коли їх дитині поталанило вступити до математичного класу, у якому викладає «метр». «Інтелектуальний терорист», який не ранить, а «вбиває» школярів запитаннями, «розвіювач дитячих понтів» – це все про нього. Усі знають, що Марк Соломонович дає приватні уроки, бо на мізерну вчительську зарплату не прожити. Та не може бути все безхмарно в житті! Як цунамі понісся слух, що один з учнів, на ймення Брехуненко Влас, якого приватно навчав Марк Соломонович, не склав ЗНО. Батьки ледаря-невдахи вимагають від учителя повернення коштів, які вони виплатили за період підготовки до тесту з математики. Репетитор стверджує, що він свій шлях пройшов, знання надав, про проблеми з осягненням курсу учня своєчасно інформував батьків, тому гроші повертати категорично відмовляється. Сім’я Брехуненків подала позовну заяву до суду. Просить суд: стягнути з Марка Соломоновича 8 тис. грн. за неналежно виконану роботу і   
10 тис. грн. моральної компенсації (бо чи від емоцій з приводу отриманої оцінки, чи від «розмови» з батьками, Брехуненко Влас потрапив у психо-неврологічний диспансер).

**Дайте правову і морально-етичну оцінку вказаним фактам.**

**Кейс № 32.** 13.10.2010 в гімназії стався нещасний випадок: під час перерви учні четвертого класу Галасливий Гнат і Безтурботний Пилип, бігаючи класною кімнатою, збили з ніг Розумовську Поліну, ученицю того ж класу. У результаті Поліна отримала струс головного мозку й забій лівого передпліччя, що спричинило короткочасний розлад здоров’я. Складено акт про нещасний випадок, який стався через порушення учнями гімназії дисципліни, невиконання ними вимог статуту гімназії. Батьки Поліни подали позовну заяву до суду і вимагають 5 тис. грн. на відшкодування майнової шкоди і 10 тис. грн. на компенсацію моральної шкоди. Відповідачем виступає гімназія. Представники адміністрації гімназії вказують, що відповідальність повинні нести батьки школярів, які неналежно виконували обов’язки з виховання дітей. Батьки ж малолітніх правопорушників переконані, що саме школа в повній мірі повинна відшкодувати потерпілій збитки.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації.**

**Кейс № 36.** Державний виконавець Правденко Жан, виконуючи рішення суду, вирішив за борги Омелька Ведмедя примусово продати з публічних торгів рояль C.Bechstein, який боржник два роки тому подарував своєму синові Гнату. Омелько Ведмідь не заперечував, оскільки син був малолітнім і не міг розпоряджатися майном. Окрім цього він стверджував, що Гнат не грає на роялі та не виявляє зацікавленості в оволодінні технікою гри на інструменті.

**Чи може державний виконавець Правденко продати рояль з публічних торгів? Свою думку обґрунтуйте.**

***Про меблі та математику***

Батько подарував школі офісні меблі: стіл та стільці. На уроці математики Галина Петрівна поставила мені двійку. Я сказав учительці, що у разі ще однієї негативної оцінки подаровані школі меблі заберу додому.

Чи може син, на вашу думку, скасувати договір дарування, що його уклав батько?

Як ви вважаєте: вчителька оцінює учня чи його знання?

***Про “залізного коня” й розбиті мрії***

У паралельному математичному класі навчається Дмитро Пустовіт. Ми разом тре- нуємося у секції плавання. Дмитро має надзвичайно красивого й дорогого туристич- ного велосипеда. Батьки, на жаль, не можуть подарувати мені “залізного коня”, бо вже третій рік сімейний бюджет, «як лантух, мишвою проїдений», обтяжений коштами на ремонт квартири. Але є бабуся (дай, Боже, їй здоров’я!!!), вона й дала мені 1500 грн., на які я купив у Дмитра заповітного й омріяного велосипеда. Та не так сталося, як гадалося! Того ж дня, під час випробувань велосипеда, втративши рівновагу, я розбив свою мрію і носа. На цьому пригоди не скінчилися.

Мати Дмитра вимагає негайно повернути велосипеда, а мої батьки вважають, що я не міг укласти договору купівлі продажу, бо мені 10 років. Окрім того, стверджують, що я не вправі розпоряджатися подарованими коштами. Саме тому вимагають повернути 1500 грн. Як закінчиться ця історія, я не знаю.

Поміркуйте: чи правильно ми діяли з Дмитром Пустовітом?

На чиєму боці переконливіші доводи?

Запропонуйте свої варіанти вирішення проблеми.

***Про податки з тромбону***

Щодень дорогою до школи спостерігаю, як молода людина грає на тромбоні, а пере- хожі кидають у її лежачий долі кашкет гроші. Цікавість розбирала: скільки ж грошей щодня назбирується в тому кашкеті. Зі своїм однокласником Свиридом підрахували, що музикант отримує від любителів музики приблизно 600 грн. щодня. Свирид чомусь засумнівався: чи повинен музикант, що грає на вулиці, сплачувати податки?

Спробуйте вирішити спір, відповідаючи на такі запитання:

Чи може неповнолітній самостійно заробляти на життя в такий спосіб?

Чи чемно рахувати чужі гроші?

***Про Безсмертного Пилипа***

Що не день, то й привід для роздумів. Сьогодні читав у ранковій газеті про численні співчуття родині у зв’язку з трагічною загибеллю відомого олігарха Безсмертного на гірськолижному курорті. У нашому класі навчається його син Пилип. Але він наро- джений поза шлюбом, тобто батьківство Безсмертного зазначено тільки у Пилиповому свідоцтві про народження.

Відмінниця Леся (яка завжди і все знає) упевнена: оскільки батько Пилипа не уклав шлюбу з тіткою Іриною, матір’ю однокласника, то Пилип не має жодних прав на спад- щину. Іншої позиції притримується Джон. Він афроукраїнець, а його батько аж п’ять разів одружувався, як жартують відомі шкільні пліткарки. Джон заявляє, що Пилип отримає казкові багатства, бо реєстрація шлюбу в цій справі значення не має.

Хто у цій суперечці має рацію?

Чи отримає Пилип право на частку у спадщині?

Чи чемно у такі дні ділити чуже майно?

Як ви прокоментуєте англійське прислів’я: «ніколи не стверджуйте, що знаєте ро- дичів, доки ви з ними не ділили спадщину»?

***Про “колючого” Будяка***

Наш двір, умитий ранковими росами, утопає в зелені бузку, замріяних лип і па- хучих акацій. Зазвичай у ньому тихо, співають птахи, дідусі за столиком неквапливо ведуть суперечки навколо політичних подій або ж грають у доміно. Так було завжди… Але цього дня з будинку навпроти вийшов десятирічний Опанас Будяк. Про нього го- ворили, що він не «дружить із головою» і тому, хоча й був мого віку, не ходить до шко- ли. Стояв у дворі старий сарай діда Миколи, так він його підпалив, а потім, ухопивши биту, із криком кинувся трощити дорогі іномарки (мабуть, вдома говорили, що ці ма- шини отруюють повітря). Хоча все трапилося миттєво, шкоди було заподіяно значної. Виявилося, що батьки Опанаса Будяка подорожують по Європі, а дитину залишили з гувернанткою.

У нас між хлопцями виникла суперечка, яка мало не переросла в бійку: хто ж буде відшкодовувати завдані збитки? Одні кричали: Опанас, бо у дворі всі знають про те, що його бабуся залишила заповіт, за яким десь на Хрещатику, у столиці є квартира, і після смерті бабусі він стає власником помешкання; інші галасували: його батьки, бо він малолітній і не може відповідати, до того ж ще й психічно хворий; а треті горлали: гувернантка, це ж їй залишили хвору дитину, а вона не догледіла. Були й такі, хто ви- правдовували вчинок Опанаса: хай не ставлять своїх іномарок у нашому дворі.

То хто ж має рацію? Свою позицію обґрунтуйте.

***Про “золоті” проліски***

Навесні ми з однокласником Мефодієм Салом поїхали за місто, щоб назбирати про- лісків і привітати наших любих матусь зі святом 8 Березня. Звичайно, подарунок три- мався в секреті, тому про нашу поїздку рідні не знали. І от ми у лісі. Яка ж гарна лісова галявина! Та нашу увагу привернув чоловік, який не милувався квітами, а щось за- копував, озираючись у різні боки. Ми заховалися, бо злякалися його підозрілого ви- гляду. Проте й тут цікавість взяла верх над острахом: що ж він так старанно ховає під землею? Хвилин через 15 незнайомець закінчив роботу, прикрив зів’ялим листям місце схованки й, озираючись, побіг на узлісся, де стояла його машина. Дочекавшись, поки стих гуркіт авто, ми негайно взялися за справу. Те, що побачили, вразило нас! Там були золоті, срібні прикраси, старовинні гроші різних країн, якісь дуже старі книги, ікони і ще багато чого.

Зазвичай ми з Мефодієм не сваримося. Але наші думки щодо скарбу (чи то від хви- лювання, чи від побаченого) на цей раз не збігалися. Я десь чув і тому стверджував, що ми маємо право на 20 % від вартості скарбу; приятель стверджував, що кожен з нас має право аж на половину. Я доводив, що можна частину продати і не якісь проліски дарувати матусям, а щось суттєвіше. Мефодій наполягав, що у разі продажу навіть не- великої частинки скарбу ми втрачаємо будь-яке право на знахідку.

Надавши правову консультацію, допоможіть юним шукачам скарбів у справі набут- тя права власності на скарб. Чи можна те, що знайшли хлопці вважати скарбом?

***Про запарканні яблука***

Село в нас мальовниче. Років десять тому садибу з чудовим садом, що по сусідству з обійстям нашої бабусі, купив якийсь городянин. Він приїздив тільки влітку і був від- людкуватим: не вітався з селянами, звів паркан висотою чотири метри і говорив, що

«мне не о чем с вами недалекими говорить». За садом він не доглядав, і яблуні розрос- лися так, що гілки звисали над нашим подвір’ям. Бабуся неодноразово радила сусідові обрізати це гілля. Вона також просила зменшити висоту кам’яного паркану хоча б до двох метрів. Яблука у сусіда були надзвичайно великі і красиві. Бабуся казала, що то заслуга покійного власника садиби – діда Гната, що був знаменитим в усій окрузі се- лекціонером.

Одного сонячного літнього дня мені так захотілося яблук… Я поставив драбину і почав рвати яблука, що звисали над нашим двором. Так захопився, що не побачив, як підкрався наш сусід, схопив драбину і кинув її на землю. Я впав із драбини і зламав ногу. Сусід ще довго на мене кричав, ображаючи мене. Мудра бабуся говорила, що з су- сідами не потрібно сваритися. Тато ж подав заяву до суду, у якій назвав діяння сусіда протиправними.

Яке, на вашу думку, рішення ухвалить суд? Назвіть переконливі аргументи кожної зі сторін, спробуйте обґрунтувати їх. Чи важливо для суду знати: рву я свої яблука чи сусідські?

***Про ведмежу послугу***

Мій однокласник Федько Плющ полюбляв ходити до зоопарку. Там не було людей, які повсякчас указували б на його недоліки в навчанні, на проблеми в спілкуванні з однолітками... Тут усе було навпаки: багато звірів, птахів, змій... Нічого не нагадува- ло про повсякденне. Федько вивчав життя й поведінку мешканців кліток, тераріумів, акваріумів. Хоча інколи йому здавалося, що це не він, Федір Плющ, їх вивчає, а вони уважно за ним слідкують. Особливо довго хлопець зупинявся перед кліткою ведмедя. Йому здавалося, що ведмідь – герой його дитячих казок – ніби благає відпустити його на волю, до великого лісу, що розкинувся неподалік від зоопарку. Із часом Федір звер- нув увагу на те, що ведмідь Данило (так його кликали) змарнів, схуд. «Мабуть, криза дібралася й до зоопарку», – подумав Федір і вирішив рятувати тварину, бо йому було її жаль, а іншого виходу не знав, окрім одного. Уночі, коли сторож дід Сава бачив свої старечі сни, Федько відкрив клітку, де у неволі знаходився ведмідь Данило. Уранці вед- мідь напав на теля, а вже об 11.30 працівники зоопарку за допомогою снодійних засобів доставили Данила назад у клітку.

Швидко було проведено розслідування і встановлено особу, яка відчинила клітку. Федір Плющ вину свою визнав, а от його батьки вважають, що оскільки їх син має всього 10 років, то відповідати повинен сторож, що спав під час нічного чергування, а, отже, саме він мусить відшкодувати власниці теляти заподіяні збитки. Дід Сава ствер- джує, що вини його немає, а відповідати повинні батьки хлопця за неналежне виконан- ня обов’язків щодо виховання малолітньої дитини.

Яке рішення, на вашу думку, ухвалить суд? Спробуйте свою позицію обґрунтувати. Дайте моральну та правову оцінку діям Федора.

***Про 10 років та 50 тисяч***

Десятирічний п’ятикласник Андрій Жолудь написав картину «Фантазії на тему Rammstein». Його сусід Федір Ворона, купив її в Андрія за 10 000 грн. Батьки Андрія не приховували свого захоплення та радощів. Через три місяці Андрій дізнався через Internet, що його картину продано на аукціоні за 500 тисяч гривень.

Батьки вимагають через суд скасувати договір купівлі продажу, аргументуючи це тим, що договір уклав малолітній.

Спробуйте вирішити справу, виходячи з ваших уявлень про справедливість.

***Про Кажана і качку***

Восени ми з батьком, як завжди о цій порі, на полюванні. Незабутні враження: по- гоня за кабаном, фантастичний ліс, ніби пофарбований невидимим художником, але настрій було зіпсовано. Батько підстрелив качку, яка впала на садибу громадянина, як пізніше з’ясувалося, Кажана Степана… Коли ми прибігли, качка вже була у нього в руках. На вимогу віддати нашу здобич, Кажан відповів категоричною відмовою. Свої дії аргументував досить просто: качку ми не вирощували, не доглядали за нею, упала вона на його подвір’я, а отже, жодних прав на неї ми не маємо. Нашому обуренню не було меж. Мій тато, навпаки, переконував, що качка – це не гриби та ягоди, які може збирати кожен, і що вполював її він, а не пан Кажан. Крику було багато, але качку нам не віддали.

До цього часу я так і не знаю: чиєю ж по праву була та качка?